

KLASA: 602-04/17-04/0063  
URBROJ: 355-02-04-18-0013

Zagreb, 26. studenog 2018. godine

**GEOTEHNIČKI FAKULTET  
SVEUČILIŠTA U ZAGREBU  
n/p dekana, prof. dr. sc. Ranko Biondić  
Hallerova Aleja 7  
42 000 Varaždin**

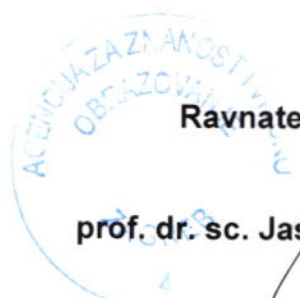

**PREDMET:** Akreditacijska preporuka Agencije za znanost i visoko obrazovanje  
u postupku reakreditacije  
- **dostavlja se**-

Poštovani,

Sukladno članku 22. stavku 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), Agencija za znanost i visoko obrazovanje je, u postupku reakreditacije, donijela Akreditacijsku preporuku za Geotehnički fakultet Sveučilišta u Zagrebu.

Ovim putem Vam istu dostavljamo na znanje.

S poštovanjem,

  
**Ravnateljica**  
  
**prof. dr. sc. Jasmina Havranek**


**U prilogu:**

1. Akreditacijska preporuka

**Dostaviti:**

1. Naslovu,
2. Pismohrana, ovdje.

**PRIJEMNI ŠTAMPILJ, SVEUČILIŠTE U ZAGREBU  
GEOTEHNIČKI FAKULTET**

Primljeno:	28.11.2018 07:34:12	
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica	
602-04/18-02/01	2186-73-01	
Uredžbeni broj	Prilozi	Vrijednost
355-18-11	0	0,00
Partner: 2146 AGENCIJA ZA ZNANOST I VISOKO OBRAZOVANJE		
 2482		



KLASA: 602-04/17-04/0063  
URBROJ: 355-02-04-18-0012  
Zagreb, 26. studenog 2018. godine

**AKREDITACIJSKA PREPORUKA**  
**Agencije za znanost i visoko obrazovanje**  
**u postupku reakreditacije**  
**Geotehničkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

## 1. Uvod

U postupku reakreditacije visokih učilišta, koja je temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija), provedena u 2018. godini, vrednovan je **Geotehnički fakultet Sveučilišta u Zagrebu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 5.-6. lipnja 2018. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilniku o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

**Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.**

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. dokumenta Postupak reakreditacije visokih učilišta (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-18-0001, od dana 23. svibnja 2018. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta), na 98. sjednici, održanoj dana 9. listopada 2018. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

## 2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 98. sjednici, održanoj dana 9. listopada 2018. godine, donio sljedeće mišljenje:

**1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporuča se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost Geotehničkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

**2. Vrednovano visoko učilište je dužno najkasnije tri mjeseca prije isteka vremenskog roka za uklanjanje nedostataka koje je određeno pismom očekivanja podnijeti Agenciji izvješće o učinjenom na hrvatskom i engleskom jeziku u pisanom i elektroničkom obliku.**

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

## 3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da studijski program preddiplomskog sveučilišnog studija **Inženjerstvo okoliša** ne udovoljava uvjetu iz članka 13. stavka 2. Pravilnika koji propisuje da od ukupnog broja norma sati za predloženi sveučilišni studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja. Naime, iz dokumenta **Analiza uvjeta izvođenja studija** vidljivo je da je omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na navedenom studijskom programu **0,41**.

## 4. Ocjena kvalitete

**Ocjena kvalitete** prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva i **predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

Stručno povjerenstvo je, na temelju uvida u prikupljene dokaze i dostupne pokazatelje donijelo ocjenu za svaki standard, a na temelju ocjene standarada unutar teme, povjerenstvo je ocijenilo i svaku temu.



Svaki standard i svaka tema ocjenjuje se na sljedeći način: nezadovoljavajuća razina kvalitete, minimalna razina kvalitete, zadovoljavajuća razina kvalitete i visoka razina kvalitete.

U pogledu ocjena tema, vrednovano visoko učilište ocijenjeno je kako slijedi:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>		X		
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Znanstvena / umjetnička djelatnost</i>		X		

## 5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

## 6. Zaključak

**Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta,** Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Pritom je Akreditacijski savjet odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.